

ОТЗЫВ

официального оппонента Костиной Ирины Борисовны о диссертации Назаренко Ксении Сергеевны «Социально-философский анализ модернизации современного российского высшего образования в контексте цивилизационного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия»

Диссертация Назаренко К.С. «Социально-философский анализ модернизации современного российского высшего образования в контексте цивилизационного процесса» посвящена решению сложной и многоплановой задачи поиска наиболее эффективных путей сохранения и развития высшего образования в современной России. Актуальность темы исследования обусловлена, с одной стороны, растущей информатизацией действующей системы образования и необходимостью перехода социума к цифровой экономике, с другой стороны – участием РФ в Болонском процессе, унифицирующем образовательные мощности ведущих европейских университетов по единым международным стандартам.

Автор работы придерживается мнения, что судьба России в значительной степени зависит от состояния и перспектив развития ее интеллектуальных ресурсов и концентрирует внимание на понятии интеллигенции как основной движущей силе образовательного процесса. Заслуживает внимания специально отмеченная К.С. Назаренко дистинкция значений интеллигентности в европейской философской традиции и в русской философии XIX века. Апеллируя к работам С.Л. Франка и И.А. Ильина, диссертант полагает, что «духовные ценности образуют своего рода вертикальное измерение социума, задающее содержание базовых духовных констант» (с.63), которые, с авторской точки зрения, являются общими и для Европы, и для России (с. 82). Вместе с тем, российская интеллигенция понимается как особый социокультурный тип, определяющий специфику образовательного пространства и образовательных парадигм в РФ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, приводимых в диссертации, детерминируется концепцией исследования, которая строго выдерживается в процессе рассмотрения многообразных материалов по проблеме модернизации. Следует подчеркнуть, что автор работы демонстрирует знание основных тенденций и механизмов общественного развития, имеет представление о технико-технологическом базисе социума, человеческом капитале и экономических рисках, полагая при этом, что именно этнокультурное своеобразие общественной жизни определяет возможности и специфику модернизационных процессов. Обращаясь к работам С. Блэка, М. Вебера, Дж. Гасфилда, А. Турена, С. Хантингтона, П. Штомпка и др., диссертант выделяет две альтернативные стратегии модернизационного развития: 1) инновационное саморазвитие; 2) «догоняющая модернизация» (с. 68). К сожалению, попытку выявить внутрицивилизационные и межцивилизационные особенности данных стратегий, нельзя признать удавшейся, поскольку проблема соотношения национального менталитета и культурной парадигмы осталась лишь намеченной, но не решенной.

В частности, на с. 34 диссертации читаем: «российская цивилизация представляет собой разновидность локальных цивилизаций. ... <и далее> ... В структуру российской цивилизации входят локальные цивилизации со своими специфическими социокультурными характеристиками». Возникает ряд вопросов относительно позиции соискателя в оценке таких первоисточников по истории российской цивилизации, как работы Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» и А. Тойнби «Постижение истории». Четкого ответа на эти вопросы в диссертации не обнаружено, возможно, потому что постоянное акцентирование диссертантом внимания на этнокультурной идентичности не оставляет ему возможности рассмотреть и проанализировать национальную идентичность в значении гражданского самосознания с сопутствующими данному понятию правами и свободами российского гражданина.

В исследовательском отношении диссертантом изучены и проанализированы существующие в современной литературе теоретические положения, затрагивающие различные аспекты модернизации. Названия параграфов адекватно выражают их содержание. Существенным достоинством работы можно считать всесторонний анализ понятия модернизации в социально-философском контексте, для осуществления которого автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования результатов.

Разрабатывая собственное видение специфики образовательного процесса, диссертант опирается на сведения о реальном опыте социальных преобразований в истории России и в странах Юго-Восточной Азии во второй половине XX века. Внимание к национальным традициям, языку и особенностям воспроизводства социальной структуры общества на этнокультурной почве составляет несомненную новизну диссертационного исследования К.С. Назаренко, поставившей перед собой амбициозную задачу анализа модернизации высшего образования в постсоветской России.

В работе рассмотрены основные этапы и документы Болонского процесса, проанализировано понятие «образовательной услуги», описаны риски коммерциализации и стандартизации высшего образования. Не со всеми выводами автора можно согласиться. Так, например, оценка образовательной программы как товара, с которым вуз выходит на рынок, представляется несколько преувеличенной. Безусловно, имидж и рейтинг вуза можно считать важнейшими европейскими показателями его успешной предпринимательской деятельности. Однако никакая образовательная программа не может служить достаточным основанием качества образовательной услуги, поскольку представляет собой лишь «упаковку» данной услуги.

Будучи центрами культуры и просвещения, университеты объединяют под своими сводами высокообразованных культурных людей – преподавателей и студентов, которые знают и уважают историю своего вуза,

его выдающихся выпускников, их научные открытия и социальные достижения, гордятся своей причастностью к действующим научным школам. Если качество образования определять в рационалистической парадигме, то, наверное, следует признать, что фундаментальные научные исследования, характерные, как отмечено в диссертации, для российской системы образования, выступают куда более значимыми индикаторами качества образовательного процесса, чем образовательные программы.

Еще одно замечание касается вопроса о достижениях и недостатках советского высшего образования, анализу которого уделено явно недостаточное внимание, хотя именно советская школа высшего университетского образования на основе классической образовательной традиции формировала базовые принципы объективности и системности знания, прививала студентам навыки критической рефлексии и самостоятельного поиска решения в нестандартных ситуациях.

Оценивая работу в целом, можно резюмировать, что диссертация К.С. Назаренко является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком квалификационном уровне. Отмеченные недостатки имеют фрагментарный характер и не влияют на основные теоретические и практические результаты исследовательской деятельности. Работа написана грамотно, оформлена аккуратно и базируется на анализе 68 источников, 14 из которых представлены на английском языке. Результаты исследования вносят существенный вклад в решение проблемы модернизации высшего образования в РФ и заслуживают высокой положительной оценки.

Заключение. Диссертационная работа Назаренко Ксении Сергеевны соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 09.00.11 – Социальная философия (философские науки)», и её автор, Назаренко Ксения Сергеевна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по заявленной специальности.

Официальный оппонент:

Костина Ирина Борисовна

Ученая степень: кандидат философских наук

Специальность: 09.00.11 – «социальная философия»

Ученое звание: доцент

Название организации: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»

Должность, подразделение организации: доцент, кафедра философии, экономики и социально-гуманитарных дисциплин

Адрес: 394043 г. Воронеж, ул. Ленина, 86, гуманитарный факультет Воронежского государственного педагогического университета, кафедра философии, экономики и социально-гуманитарных дисциплин

Телефон: 8-4732-55-26-19

E-mail:kib999@inbox.ru

17.02.2018 г.



И.Б. Костина

И.Б. Костина И.Б. заверяю
Заведующий управлением кадров
ВО «ВГПУ»
И.С. Полякова
17 февраля 2018 года

Костина И.Б.